

◆潘懋元

谈高等教育的公平与效率

21 世纪,高等教育面临着知识经济、科技革命、经济全球化等的挑战。从时代的特点出发,重新理解公平与效率的含义及其相互关系,并根据新的理解来处理 21 世纪高等教育的改革与发展中种种问题具有重要的理论价值和现实意义。公平与效率,在哲学上、经济学上、社会学上以及教育学上,都是人们所不懈地探讨的理论问题。而在一定时间、条件下,它们又是非常具体的现实问题。公平与效率,是人类社会共同的价值追求。21 世纪的高等教育,各国所面临的问题虽有所不同,但上述的种种挑战,则是共同的问题。因此,公平与效率问题仍是 21 世纪高等教育的重要主题。

一、公平与效率的关系

公平与效率,就其抽象性说,是永恒的命题。公平与效率是人类进步的两大目标,是人类文明与进步的必然要求,也是人类不断追求的价值观念。从古希腊柏拉图的《理想国》开始,公平与正义就一直成为人类的崇高理念;而近代工业社会以来,人们在追求公平、正义的同时,更加关注效率在生产力的提高与社会文明进步中的作用。这一抽象的命题虽是永恒的,但在特定的时代环境对特定的事物来说,则是一个适时性的问题。人们需要根据公平与效率的原则,在特定的时代环境和具体条件下,对特定的事物从理论层面上进行审视,作出比较准确的价值判断与价值选择。当前高等教育的改革与发展中,许多热点问题,都要根据公平与效率原则及其相互关系,做出判断与选择。例如,高等教育大众化问题、大学生收费问题、统一高考问题、高等教育的公益性与产业性问题、重点大学与重点学科的设置问题、民办高等教育的发展问题等等。对于这些问题做出公平与效率的正确价值判断与决策,有利于高等教育沿着正确的道路发展,有利于社会主义的精神文明建设、物质文明建设、制度文明建设、政治文明建设,有利于社会的长治久安。

公平与效率,从逻辑上说,不是一对矛盾概念,而是两个密切相关的概念。但在一定的情况、一定的条件下,往往产生矛盾。从现实出发,人们往往把它视为一对矛盾统一的概念,以便正确处理它们之间的现实矛盾。例如,在国家有限的资源条件下,是先发展东部,然后凭借东部的力量发展西部,还是东西部同时并进,把有限资源平均分配给东西部。对现实矛盾的认识与处理并非所谓“认识的混淆、失误”(《哲学研究》1996 年第 10 期)。这一对矛盾统一的概念,协调得当,相得益彰,可以双赢;处理失当,矛盾激化,可能两败。

为实现公平原则而置效率于不顾,或为追求效率达标而置公平于不顾,都是不足取的。理论研究者、政策研究者的任务,就是要在公平与效率之间,寻求它们的平衡点,找出公平与效率的最佳区域,也就是掌握“适度”。例如,学生收费问题。适当的收费,有利于增加教育资金,提高办学效益;也有利于多招学生,在更大的范围上实现公平。但必须掌握一般家长的承受力,否则不利公平,也有害于高等教育的可持续发展。

二、公平优先与效率优先

对现实问题的决策,是公平优先兼顾效率,还是效率优先兼顾公平?这往往是决策者的两难问题。要根据实际情况及其进程,权衡利弊而定。在经济与社会转型时期,对改革与发展问题,一般应采取效率优先兼顾公平的原则。例如,在经济政策上,先向发达地区的东部倾斜;让一部分有条件的人先富起来。在高等教育政策上,设置重点大学、重点学科,启动“211 工程”,以便在国际科技竞争中迎头赶上。当然,优先,并不等于制造不公平,而是要以重点带动一般,在更高层次上实现公平。

公平与效率,不是同一层面的概念。公平,体现平等、正义、人权等基本理念,是人类社会最高的理念与信念;效率则是指现实的利益、效果,是人类社会生存与发展所需要。社会主义现代化建设最终的价值追求

我国研究型大学的发展动力简论

◆王战军 / 孙 锐

研究型大学已经在许多国家的高等教育体系中起着先导性和主导性的作用,它的发展业已影响到社会发展的各个层面。全面建设小康社会的宏伟目标对我国高等教育提出了新的更高的要求。建设研究型大学就成为一种可行的现实选择,研究型大学的国际竞争力,将影响到我国大学未来的发展走向,影响到国家未来的科技和知识创新系统发展水平和国家的整体国际竞争力。研究型大学的出现和发展是各种因素共同促成的,在宏观层面上它符合了社会发展的需要,也是高等教育体系自身分化和分工的必然;在微观层面上推动研究型大学形成和发展的是组织利益相关者的期望,正是研究型大学的利益相关者为实现自身的期望,

才采取各种行动,动员各种资源,使研究型大学的不断发展成为可能。

一、研究型大学发展的宏观动力

研究型大学作为一个相对独立的社会主体,它是大学组织分化的结果,同时也是大学系统适应社会需要的结果。我国研究型大学发展水平与外部环境需求之间不可能完全协调一致,存在着一定的矛盾,这些矛盾构成了推动研究型大学发展的重要动力。纵观今后我国的发展道路,在政治、经济、科技、军事、文化和教育等各个方面发展都面临相当艰巨的挑战,研究

是公平,通过效率的提高以实现更高层次的公平。例如,在经济政策上,东部发达了,能够更好地帮助西部

18

的开发,达到一定的进程,然后要倒过来向西部倾斜;一部分人先富起来之后,就要及时采取某些政策,如累进税制、扶贫解困措施等等,以最终达到走共同富裕的道路。在高教政策上,重点大学、重点学科的建设,要使之带动全国培养人才质量与学术水平的提高。

三、主观认识与客观标准

公平与效率,都是相对性的概念,对它的认识与判断,往往受社会群体或个人的价值观以及切身利益所制约。因此,对同一事物,不同地区、不同层次、不同的社会群体与个人可能有很不相同的认识与判断。如统一高考,在“分数面前人人平等”上是公平的;而一份考卷评价各层次各科类学生的水平则是不公平;学生按一定标准收费,对家庭贫困的学生来说是不公平的,而增加教育资金使更多的学生能够上学是公平

的;高等教育大众化,从提高社会整体教育水平,加强综合国力来说是高效率的,而由于一定时期处理不当,冲击精英教育,导致降低质量,则是降低效率的;再如,普通高校,大量增设二级学院,是公平还是不公平;高校大规模合并,是提高效率还是降低效率,都有不同的说法。

那么,公平与否、效率高低,有没有客观标准?没有绝对的标准,但有相对的标准。公平的相对标准是对大多数人的公平,效率的相对标准是对国家、对社会、对个体长远的效益。

公平是人类社会的基本理念,学者更多关心的是这一崇高理念的实现;效率是现实的效益,务实的公务人员更加关注的是效率的高低。因此,从不同的角度探讨公平与效率问题,可能有助于打开思路,集思广益。许多学者讨论公平的问题多于讨论效率的问题,强调公平的重要性多于强调效率的重要性。这是符合实际的。但在对现实问题的讨论时,希望不要忽视效率的重要性。

(责任编辑:吕东伟)